

Protokoll Tekniska Utskottet 21 april 2020.

Plats: Webbmöte.

Närvarande: Fredrik Bode Svevia, Magnus Karlsson Symbrio, Svante Grute JM, Peter Malm Evry, Ginn Wiberg PRI Handel, Rikard Larsson BEAst, Mattias Nilsson och Jörgen Erlandsson Tyringe.

1. Inledande uppdatering och föregående möte

Dagordningen godkändes, liksom föregående mötes protokoll.

2. Informationspunkter

Rikard L informerade om nya och pågående projekt och standarder.

- i. Inga stora förändringar sen förra mötet.
- ii. Fakturautskottet fortsätter att arbeta med Peppol-fakturan.
- iii. Projektansökningar från andra utskott också.

3. Ärenden

- a. Kvalitetssäkring av de tekniska delarna av standarden.
 1. Vilar tills version 4 är klar att validera.
- b. Ta fram BEAst-rekommendation på tidzoner i meddelandena.
 1. Förslag presenterades och diskuterades.
 2. Beslöts att rekommendation ska formuleras med följande innehåll.
 - i. Dela upp det nuvarande elementet för datum/tid till att vara separata element, ett för datum och ett för tid.
 - ii. Tid ska sändas endast då det är relevant.
 - iii. Tidszonen ska ej anges.
 - iv. Detta taget rakt av från Peppols sätt att ange datum och tid.
- c. Rekommendation för användning av attribut avseende identifiering av Parter, Artikelnummer och Enhetskoder.
 1. Först diskuterades Parterna. Förslaget var att använda samma modell och samma lista som Peppol använder.
 - i. Diskussion om man behöver kunna sända flera identiteter – både GLN och org.nr exempelvis. I Peppol går inte det, utom i vissa fall där två kan anges (framför allt köpare/säljare).
 - ii. Beslutades att ta fram rekommendation i linje med förslaget.
 - iii. Dock diskuterades senare (norska ändringarna) att gå lite längre och använda Peppols struktur för Parter och Kontakter rakt av i BEAst. Det är min uppfattning att vi därmed ändrade beslutet till att bli så.
 2. Ta fram BEAst-rekommendation på hur artikelnummer ska användas.
 - i. Förslag presenterades och diskuterades. Under diskussionen förändrades förslaget till det som beskrivs här.
 - ii. Beslöts att rekommendation ska formuleras med följande innehåll.

1. Ändra strukturen för att identifiera artiklar till den som Peppol använder, med ett undantag.
 - a. Köparens artikelnummer är utbrutet i ett eget element.
 - b. Leverantörens artikelnummer är utbrutet i ett eget element.
 - c. Övriga artikelnummer ska finnas med i en grupp som kan repeteras. Gruppen innehåller, förutom själva artikelnumret, även ett attribut som beskriver typen av artikelnummer.
 - d. Det som skiljer mot Peppol är att artikelnummergruppen ska kunna repeteras. I Peppol får den finnas bara en gång.
2. Attributet som visar typ av artikelnummer blir en BEAst-standard. Den som Peppol använder duger inte.
3. Attributet ska inte valideras i meddelandet.
3. Ta fram BEAst-rekommendation för attribut som beskriver typ av Enhetskod.
 - i. Förslag presenterades och diskuterades.
 1. Finns inga exempel på detta i Peppol eller andra kända standards.
 2. Då vår rekommendation om att använda UN/ECE 20 och 21 inte täcker branschens behov behöver vi göra en egen lösning.
 3. Vi adderar ett attribut till elementet Enhet och länkar en lista över godkända värden till detta. Listan ansvarar BEAst att underhålla. Ingen validering i meddelandet ska göras.
 - ii. Beslut att ta fram rekommendation i linje med förslaget.
- d. Ta fram BEAst-rekommendation om användning av Peppol svarsmeddelanden.
 1. Svarsmeddelanden förekommer på tre olika nivåer inom Peppol.
 - i. Transport acknowledgement.
 1. Teknisk respons mellan AP om meddelandet kommit fram.
 - ii. Message Level Response (MLR).
 1. Teknisk bekräftelse mellan system om meddelandet blivit formellt mottaget eller om fel upptäckts.
 - iii. Business Level Response (BLR).
 1. Bekräftelse på innehållet i ett meddelande, eller statusförändring av dokument.
 2. Finns definierade för att besvara Katalog, Order och Faktura. Inga andra meddelanden.
 2. Förslaget var att TU ska ta fram rekommendation på MLR och att erbjuda hjälp till LU och FU för BLR, men att frågan om BLR ska drivas av LU respektive FU.
 - i. Diskussionen belyste att MLR inte behövs om BLR är implementerat. Exempelvis behövs inte MLR för order där ordersvar finns men MLR behövs för leveransavisering där BLR inte finns.
 - ii. Också att behovet av MLR i Peppol inte borde finnas eftersom avsändaren ska validera meddelande innan sändning. Dock gäller valideringen endast PEPPOL BIS meddelanden och inte BEAst meddelanden och dessutom kan BEAst-meddelanden bli sända på andra sätt än via PEPPOL. Detta ger att MLR kan addera värde till processen.
 3. Beslöts att i linje med förslaget arbeta vidare med en rekommendation omfattande användande av MLR, samt att erbjuda FU och LU hjälp med BEAst-versioner av BLR.

- e. Genomgång av TUs kommentarer på det norska ändringsförslaget. Beslut för respektive kommentar enligt följande:
1. Sidan 1, fältlängder.
 - i. Kommentaren godkändes så att TU står bakom den.
 - ii. Diskuterades också om Lus förslag att ändra till 60 tecken var bättre än det norska förslaget, vilket var den allmänna uppfattningen.
 2. Sidan 2, artikelnummeridentifiering.
 - i. Här vill TU ändra kommentaren till att följa den diskussion vi tidigare hade om artikelnummeridentifiering.
 - ii. Kundens artikelnummer ska vara ett eget element liksom Leverantörens artikelnummer. Dessa blir utan attribut.
 - iii. Övriga artikelnummer ska läggas in i en grupp som kan repeteras. Gruppen ska innehålla ett attribut förutom själva artikelnumret, och attributet ska kopplas till en lista av giltiga värden som underhålls av BEAst.
 3. Sidan 3, attribut på identifiering av parter.
 - i. TUs kommentar att vi ska använda Peppols lista, vilket sammanfaller med Lus kommentar, blev antaget av mötet.
 4. Sidan 3, strukturen på namn/adress och kontaktuppgifter.
 - i. TU enades i att behålla kommentaren med ett förslag att ändra BEAst-strukturen av namn/adress till att bli den som Peppol anger.
 - ii. Samma sak för kontaktuppgifter, möjligen med tillägg för legitimationskod – om LU eller AU vill behålla detta element.
 5. Sidan 5, versionsnummer i ordern.
 - i. TU enades om den föreslagna formuleringen.
 6. Sidan 6, om att göra text obligatorisk.
 - i. Så här ser den aktuella delen ut i ordermeddelandet:

	Text/information	
0 .. 1	Radinformation	T6031
0 .. 1	Kundens anmärkning	T6036
0 .. 1	Transportinformation	T6008
0 .. 1	Språkkod	T1107
 - ii. Begäran om att ändra till obligatorisk användning gäller första elementet – T6031.
 - iii. Diskussionen visade att vi förstår inte varför denna ändring föreslås. Kommentaren pekar på alternativa lösningar, men för att veta om de är relevanta behöver vi förstå motivet till förslaget först.
 - iv. Vi kompletterar kommentaren med frågan, men låter de alternativa förslagen ligga kvar.
 7. Sidan 7, attribut på enhetskoder.
 - i. TU antog kommentaren.
 8. Sidan 7, slutkommentaren på ordern.
 - i. Slutkommentaren antogs av TU.
 - ii. Undertecknads egna kommentar ska markeras att vara just det.
 9. Sidan 8, versionsnr i ordersvaret.
 - i. TU är överens om kommentaren.
 10. Sidan 8, summering av ordersvaret.
 - i. TU är också överens om den kommentaren.
 11. Sidan 9, versionsnummer i RFQ
 - i. Befintlig kommentar accepterades av TU.

- ii. Beslöts också att lägga till kommentar om att vi vill behålla versionsnummer så att vi får en spårbarhet med historik när det gäller offerter.
- 12. Sidan 10, slutkommentar på RFQ.
 - i. Antogs av TU.
- 13. Sidan 11, slutkommentar för Quote.
 - i. TU ansåg i diskussionen att synpunkten att behålla versionsnumret ska läggas in här också. Detta antogs av TU.
- 14. Sidan 14, slutkommentar på Despatch Advice.
 - i. Här var vi överens om att lägga till att det finns ett nytt förslag på struktur för ny version av leveransavisering. I övrigt var kommentaren ok.
- f. SBUF-ansökan för projekt att ta BEAst-standarden närmre Peppol-standarden.
 - 1. Rikard visade ansökningsdokumentet. Vi gick igenom och diskuterade en del av det.
 - 2. Beslutades att ha ett extra TU-möte där ansökningsdokumentet blir enda punkt på agendan innan ansökningen måste lämnas in (15/5).
 - 3. (Kan nämna att det Mattias försökte säga på mötet men fick tekniska problem med att göra, var att en övergång till, eller närmande till Peppol sannolikt kommer att ha stor påverkan på spridningen av användandet av standarden.)

4. Övrigt och nästa möte

- a. Under övrigt hade vi inga punkter.
- b. Nästa möte bestämdes till 12/5 kl 9.

Vid pennan – Jörgen Erlandsson